



Gdańsk, dn. 11.12.2015 r.

-WSZYSCY WYKONAWCY-

INFORMACJA

O WYNIKACH POSTĘPOWANIA

dotyczy zamówienia na:

„Dostawę sprzętu laboratoryjnego na potrzeby Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii w Gdańsku- 10 części”

Działając w trybie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. nr 113 poz. 907 ze zm.), Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Gdańsku zawiadamia, że w prowadzonym postępowaniu na: *Dostawę sprzętu laboratoryjnego na potrzeby Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii w Gdańsku- 10 części*, zostały złożone oferty:

1. Część 1 - Dostawa systemu LC-MS/MS do analizy ilościowej i jakościowej z oprzyrządowaniem

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Punktacja końcowa P _K	Punktacja przyznana ofercie w częściowych kryteriach:	
				Kryterium P _C - waga: 95%	Kryterium P _T - waga: 5%
11	Konsorcjum: Bioanalytic Maciej Stopa ul. Piekarnicza 5 80-126 Gdańsk i MedFinance S.A. Al. Piłsudskiego 76 90-330 Łódź	2 199 989,07zł	100,00	95,00	5,00

P_C - Cena brutto

P_T - Czas realizacji zamówienia

Jako najkorzystniejsza spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, zgodnie z kryteriami oceny ofert została uznana: oferta nr 11, złożona przez Konsorcjum: Bioanalytic Maciej Stopa, ul. Piekarnicza 5, 80-126 Gdańsk i MedFinance S.A., Al. Piłsudskiego 76, 90-330 Łódź. Oferta uzyskała największą ilość punktów.

2. Część 3 - Dostawa wyposażenia do badań metodą ELISA

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Punktacja końcowa P _K	Punktacja przyznana ofercie w częściowych kryteriach:	
				Kryterium P _C - waga: 95%	Kryterium P _T - waga: 5%
2	SULMED Artur Sulik ul. Magistracka 27/48 01-413 Warszawa	170 000,00 zł	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona

P_C - Cena brutto

P_T - Czas realizacji zamówienia



Postępowanie w danej części zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Ustawy Prawo zamówień publicznych z uwagi, iż cena złożonej oferty nr 4 przez SULMED Artur Sulik przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinalizowanie zamówienia.

UZASADNIENIE

Zamawiający działając w trybie art. 34 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z p. zm.), oszacował wartość zamówienia na kwotę 88 548,93 zł brutto, złożona przez Wykonawcę oferta, w której zaoferował cenę brutto 170 000,00 zł, przewyższa o 81 451,07 zł kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinalizowanie zamówienia. Mając powyższe na uwadze unieważnienie postępowania w przedmiotowym zakresie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Ustawy Prawo zamówień publicznych jest zasadne.

3. Część 7 – Dostawa pieca muflowego

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Punktacja końcowa P _K	Punktacja przyznana ofercie w częściowych kryteriach:	
				Kryterium P _C - waga: 95%	Kryterium P _T - waga: 5%
5	MERAZET S.A. ul. J. Krauthofera 36 60-203 Poznań	13 563,21 zł	100,00	95,00	5,00
7	WITKO Sp. z o.o. Al. Piłsudskiego 143 92-332 Łódź	14 846,10 zł	91,79	86,79	5,00
9	ALCHEM GRUPA Sp. z o.o. ul. Polna 21 87-100 Toruń	13 960,00 zł	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona

P_C - Cena brutto

P_T - Czas realizacji zamówienia

Jako najkorzystniejsza spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, zgodnie z kryteriami oceny ofert została uznana: oferta nr 5, złożona przez: MERAZET S.A., ul. J. Krauthofera 36, 60-203 Poznań. Oferta uzyskała największą ilość punktów.

Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający odrzucił ofertę nr 9 złożoną przez ALCHEM GRUPA Sp. z o.o., z siedzibą w Toruniu, przy ul. Polnej 21, z uwagi na niezgodność treści oferty z treścią SIWZ.

UZASADNIENIE

Zamawiający w dniu 18.11.2015 r. w dokonał modyfikacji treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokonując zmian w opisie kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert, gdzie poinformował, że maksymalny czas realizacji umowy wynosi 14 dni kalendarzowe od dnia podpisania umowy przez Zamawiającego, a przy zaoferowaniu dłuższego czasu realizacji zamówienia, oferta zostanie odrzucona.

Wykonawca w złożonym formularzu cenowym, w punkcie 5 oświadczył, iż dostarczy przedmiot umowy Zamawiającemu, w ciągu 21 dni kalendarzowych od dnia podpisania umowy, co skutkuje odrzuceniem oferty z uwagi na niezgodność treści oferty z treścią SIWZ.



4. Część 9 - Dostawa końcówki homogenizującej

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Punktacja końcowa P _K	Punktacja przyznana ofercie w częściowych kryteriach:	
				Kryterium P _C - waga: 95%	Kryterium P _T - waga: 5%
7	WITKO Sp. z o.o. Al. Piłsudskiego 143 92-332 Łódź	4 551,00 zł	100,00%	95,00%	5,00%
9	ALCHEM GRUPA Sp. z o.o. ul. Polna 21 87-100 Toruń	4 981,50 zł	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona

P_C - Cena brutto

P_T - Czas realizacji zamówienia

Jako najkorzystniejsza spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, zgodnie z kryteriami oceny ofert została uznana: **oferta nr 7**, złożona przez: **WITKO Sp. z o.o., Al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź**. Oferta uzyskała największą ilość punktów.

Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający odrzucił ofertę nr 9 złożoną przez **ALCHEM GRUPA Sp. z o.o.**, z siedzibą w Toruniu, przy ul. Polnej 21, z uwagi na niezgodność treści oferty z treścią SIWZ.

UZASADNIENIE

Zamawiający w dniu 18.11.2015 r. w dokonał modyfikacji treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokonując zmian w opisie kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert, gdzie poinformował, że maksymalny czas realizacji umowy wynosi **14 dni** kalendarzowe od dnia podpisania umowy przez Zamawiającego, a przy zaoferowaniu dłuższego czasu realizacji zamówienia, oferta zostanie odrzucona.

Wykonawca w złożonym formularzu cenowym, w punkcie 5 oświadczył, iż dostarczy przedmiot umowy Zamawiającemu, w ciągu **21 dni** kalendarzowych od dnia podpisania umowy, co skutkuje odrzuceniem oferty z uwagi na niezgodność treści oferty z treścią SIWZ.

5. Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający odrzucił ofertę nr 1 złożoną przez **IKA POL Wojciech Byrski.**, z siedzibą w Warszawie 02-793, przy ul. Przy Bażantarni 4/6, z uwagi na niezgodność treści oferty z treścią SIWZ.

UZASADNIENIE

Zamawiający w dniu 18.11.2015 r. w dokonał modyfikacji treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokonując zmian w opisie przedmiotu zamówienia w częściach od 1 do 10 i dokonał usunięcia części sprzed modyfikacji oznaczonych numerami: 3, 6, 10 i 13.

Wykonawca do złożonej oferty załączył formularze cenowe sprzed modyfikacji, oferując w części 10 przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami Zamawiającego, a w części 13 przedmiot, który został usunięty z postępowania przetargowego.

Powyższe okoliczności skutkują odrzuceniem oferty z uwagi na niezgodność treści



Wojewódzki Inspektorat Weterynarii
w Gdańsku

Sprawa nr WIW/a/z.272.14.2015

oferty z treścią SIWZ.

6. Z postępowania nie został wykluczony żaden z Oferentów.
7. Przewidywany termin zawarcia umowy **14.12.2015 r.**

Dziękujemy za udział w postępowaniu.

Z-ca Pokrorskiego
Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii
lek. wet. Paweł Niemczuk

Zawiadomienie zostanie zamieszczone:

1. Miejsce publicznie dostępne w siedzibie Zamawiającego;
2. a/a.